

Debreceni Egyetem
Mezőgazdaság-, Élelmiszertudományi- és Környezetgazdálkodási Kar

DIPLOMAMUNKA

(diplomadolgozat, szakdolgozat)

**tartalmi és formai követelményei, valamint készítésének,
bírálatának, védésének rendje**

Debrecen
2020. június

TARTALOMJEGYZÉK

I. ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK	3
II. A DIPLOMAMUNKA TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEI.....	5
1. A diplomamunka ajánlott szerkezeti felépítése	5
2. A diplomamunka készítésének formai követelményei	6
2.1. Borítólapok kivitele és felirata (2. sz. melléklet)	6
2.2. Formátum	6
2.3. A diplomamunka tagolása saját kísérletes vizsgálatok esetén.....	7
2.3.1. A cím.....	7
2.3.2. Bevezetés	7
2.3.3. Témafelvetés	7
2.3.4. Szakirodalmi áttekintés	7
2.3.5. Anyag és módszer	8
2.3.6. Eredmények és értékelésük	8
2.3.7. Következtetések és javaslatok	8
2.3.8. Összefoglalás.....	8
2.3.9. Irodalomjegyzék.....	9
2.3.10. Melléklet.....	9
2.3.11 Nyilatkozat.....	9
2.4. A diplomamunka ajánlott tagolása elemző munka esetén	9
2.4.1. A cím.....	9
2.4.2. Bevezetés és témafelvetés	9
2.4.3. Szakirodalmi áttekintés	9
2.4.4. A választott téma (szűkebb terület), kérdéskör eredményeinek bemutatása, kifejtése.....	10
2.4.5. Összefoglaló következtetések.....	10
2.4.6. Irodalomjegyzék.....	10
2.4.7. Melléklet.....	10
2.4.8. Nyilatkozat	10
2.5. Az irodalmi hivatkozás módjai	10
2.6. Irodalomjegyzék összeállítása	11
III. HASONLÓSÁGVIZSGÁLAT	14
IV. A DIPLOMAMUNKA BÍRÁLATA	15
V. A DIPLOMAMUNKA VÉDÉSE.....	16
1.sz. melléklet.....	17
2.sz. melléklet.....	18
3. sz. melléklet.....	19
4. sz. melléklet.....	20
5. sz. melléklet.....	21
6. sz. melléklet.....	22
7. sz. melléklet.....	25
8. sz. melléklet.....	28

I. ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK

A diplomadolgozat és szakdolgozat gyűjtőneveként a diplomamunka fogalmát használjuk.

A diplomamunka készítése és intézeti/tanszéki védeése előfeltétele a szóbeli záróvizsgára bocsátásnak. Valamennyi hallgatónál alapvető követelmény, hogy a választott témát és feladatot az egyetemen tanultakra támaszkodva, az adott képzés által igényelt színvonalon oldja meg.

A diplomamunka célja, hogy a jelölt az adott témakörben bizonyítsa a képzés szintjének (BSc, -MSc, szakirányú továbbképzés) hazai és külföldi szakirodalmi tájékozottságát, valamint elemző, értékelő képességét. Bizonyítsa, hogy önálló munkával képes megfigyelések (kísérletek) végzésére, irodalmi forrásmunkák feldolgozására, monografikus elemzésre, adatgyűjtésre, értékelésre és mindezekből helyes következtetések levonására.

A diplomamunka tanúsítsa, hogy a jelölt képes a megszerzett szakismeretek gyakorlati alkalmazására és alkotó módon való felhasználására.

A diplomamunkák témáit az intézetek/tanszékek jelölik ki úgy, hogy a képzési céllal összhangban legyenek, kielégítsék a gyakorlati igényeket, ugyanakkor a hallgatóknak lehetőségük nyíljon a szükséges vizsgálatok elvégzésére, az adatok összegyűjtésére és feldolgozására. A diplomamunka témákat az intézetek/tanszékek félévenkénti frissítéssel írják ki és az intézeti/tanszéki weboldalon publikussá teszik a tárgyfelvételi időszak kezdete előtt.

Lehetőség van arra is, hogy a hallgató a Kar kutatási profiljába illeszkedő szakdolgozat, diplomadolgozat témával jelentkezzen a szakmailag illetékes intézetben/tanszéken, az előzőekben megfogalmazott feltételeknek megfelelően. A hallgató által önállóan megfogalmazott szakdolgozat, diplomadolgozat témájának befogadásáról a felkért konzulens dönt, figyelembe véve az adott hallgató szakjának képzési kimeneti követelményeit, szükség esetén egyeztetve az adott szak szakfelelősével.

A konzulensi feladatot a témát meghirdető intézet/tanszék munkatársai látják el.

Szak-, illetve diplomadolgozat angol nyelven is írható, amennyiben az intézet/tanszék biztosítani tudja a konzulens és a bírálót. Az angol nyelvű dolgozat elkészítését az intézet/tanszék vezetője engedélyezi. Az angol nyelven készült dolgozathoz készíteni kell legalább 2 oldalas magyar nyelvű összefoglalót.

Szakdolgozat esetén PhD hallgatók témavezetést vállalhatnak. Ebben az esetben a dolgozat bírálója egyetemi oktató, kutató lehet. A diplomamunka készítését az intézet/tanszék által jóváhagyott belső konzulens irányítja, igény esetén a tanszék által elfogadott külső konzulens is segítheti.

A hallgatók diplomamunka témájukat a tantervben meghatározott félévben választják.

A szakdolgozat készítésének folyamatát a Diplomamunka készítési lapon (1. sz. melléklet) dokumentálja a hallgató és a konzulens. A választott téma elfogadását a témavezető intézetvezető és szakvezető aláírásával igazolja. A diplomadolgozat készítése során

szemeszterenként legalább két alkalommal köteles a hallgató konzultáción részt venni, amit a konzulens aláírásával igazol. Az elkészült dolgozatba a folyamatosan vezetett Diplomamunka készítési lapot be kell köttetni és a benyújtásról a konzulensnek kell rendelkezni.

Fontos, hogy a hallgató a diplomamunka témájának kiválasztása után témavázlatot készítsen, a vizsgálatok végzésével és az adatok gyűjtésével egy időben a választott téma szakirodalmát is tanulmányozza.

A diplomamunka terjedelme 30-50 (szakdolgozat), 40-50 (diplomadolgozat) oldal között legyen mellékletek nélkül.

Nem adható be az a dolgozat, amelyik a minimális terjedelmet nem éri el.

A diplomamunka készítése során el kell kerülni a plágiumot.

Plágiumnak minősül:

- Más szerző (ismert, ismeretlen szerző) által leírt gondolat, szövegrész szó szerinti idézése az eredeti szerző nevének közlése és idézőjelek használata nélkül.
- Más szerző (ismert, ismeretlen szerző) gondolatainak sajátként való feltüntetése (például az eredeti szerző nevének elhagyása, vagy más szerző által leírt gondolat, szövegrész szerepeltetése szerkezetének és tartalmának minimális módosítását követően).

A szó szerinti idézet lehetőségét csak indokolt esetben (pl. definíciók, megállapítások, jogszabályi hivatkozás, stb.) alkalmazzák, amikor valóban nincs lehetőség a hivatkozott szöveg átfogalmazására és ezt idézőjellel kell jelezni.

A dolgozat elkészültét követően szövegegyezőség ellenőrzést kell végezni. Az egyezőség (szabályosan idézett részek) nagysága nem lehet magasabb 20%-nál. Amennyiben 20%-nál nagyobb az egyezőség, akkor a témavezető a dolgozatot nem engedheti tovább védésre.

Ha a dolgozat akár a megengedett egyezőségen belül plágiumot tartalmaz, védésre szintén nem engedhető tovább. Ha mégis védésre kerül, akkor a plágiumot tartalmazó dolgozatot a bíráló elégtelen érdemjeggyel minősíti és erről a kar oktatási dékánhelyettesét értesíti. A dolgozatot készítő hallgató a döntés ellen fellebbezéssel a kari Oktatási Bizottsághoz fordulhat.

A diplomamunkát **1 bekötött példányban, és 1 db CD-n (felcímkézve, név, szak, tagozat, dolgozat címe, a diplomamunka hátoldalába rögzítve)** a tanév időbeosztásában megadott határidőig a Tanulmányi Osztályra kell leadni. A CD-nek a hasonlóságvizsgálat eredményét is tartalmaznia kell (az egyezőség mértéke, forráslista és a szövegben jelzett szövegegyezőségek).

A diplomamunka elektronikus, pdf tartalmú változatát a hallgató az intézeti/tanszéki védésig köteles a Debreceni Egyetem elektronikus archívumába (DEA) feltölteni. A feltöltés tényét a Debreceni Egyetem Böszörményi úti Campus Könyvtára a kari honlap Nyomtatványtárából letölthető igazolólapalal tanúsítja.

Záróvizsgán csak az a hallgató vehet részt, aki a tantervben meghatározott követelményeket teljesítette, a dolgozatot a megadott határidőig minden formában beadta, valamint igazolja, hogy a Debreceni Egyetem Egyetemi és Nemzeti Könyvtárban tartozása nincs.

Az intézeti/tanszéki védés előtt legalább 5 nappal a jelöltnek ki kell adni a diplomamunka bírálatát, hogy legyen ideje felkészülni a válaszok megadására.

A diplomamunkát a hallgató a záróvizsga után visszakapja.

II. A DIPLOMAMUNKA TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEI

A diplomamunka készülhet a Szerző saját kísérletes vizsgálatai alapján vagy lehet egyéb, a képzéséhez kapcsolódó elemzés, irodalmi összefoglaló. Fontos, hogy a dolgozat a Szerző önálló munkájának eredménye legyen és minden esetben saját következtetéseket, ajánlásokat tartalmazzon.

1. A diplomamunka ajánlott szerkezeti felépítése

A dolgozat szerkezete saját kísérletes vizsgálatok esetén az alábbiak szerint tagolódjék:

- Cím
- Tartalomjegyzék
- Bevezetés
- 1. Témafelvetés
- 2. Szakirodalmi áttekintés
- 3. Anyag és módszer
- 4. Eredmények és értékelésük
- 5. Következtetések és javaslatok
- Összefoglalás
- Irodalomjegyzék
- Ábrák, táblázatok jegyzéke (3. sz. melléklet)
- Melléklet
- Nyilatkozat
- Diplomamunka készítési lap

A dolgozat szerkezete elemző munka esetén az alábbiak szerint tagolódjék:

- Cím
- Tartalomjegyzék
- 1. Bevezetés és témafelvetés
- 2. Szakirodalmi áttekintés
- 3. A választott téma (szűkebb terület), kérdéskör eredményeinek bemutatása, kifejtése
- 4. Összefoglaló következtetések
- Irodalomjegyzék
- Ábrák, táblázatok jegyzéke (3. sz. melléklet)
- Melléklet
- Nyilatkozat
- Diplomamunka készítési lap

A fenti tagozódás egyúttal a diplomamunka főbb fejezeteit is tartalmazza, amelyek összeállításánál a 2.3. pontban megadott követelményeket kell betartani.

2. A diplomamunka készítésének formai követelményei

2.1. Borítólapok kivitele és felirata (2. sz. melléklet)

Külső borítólap: fekete színű, keménykötésű vászon.

Mérete: 21,5 x 30,5 cm.

Feliratai (aranyozott betűkkel):

Alapképzés esetén:

SZAKDOLGOZAT

Mesterképzés és szakirányú továbbképzés esetén:

DIPLOMADOLGOZAT

A szerző neve

A diplomamunka benyújtásának helye (Debrecen) és éve

Belső címlap feliratai:

- Egyetem, kar, intézet/tanszék, intézetvezető/tanszékvezető neve, beosztása
- A diplomamunka címe
- A szerző neve, szak megnevezése
- Konzulens neve, beosztása
- A diplomamunka benyújtásának helye (Debrecen) és éve

A tartalomjegyzéket a belső címlap utáni oldalon decimális számrendszerben kell közölni.

2.2. Formátum

A diplomamunkát A/4-es méretű fehér lapra, 1,5 sortávolsággal, bal oldalán 3 cm-es, jobb oldalán 2 cm-es, fent és lent 3-3 cm-es margóval kell elkészíteni.

Betűtípus: Times New Roman

Betű nagyság: 12-es

A diplomamunka tartalmi és esztétikai értékeit növelik a jól áttekinthető táblázatok, ábrák, grafikonok, diagramok és fényképek.

Minden táblázatot, ábrát, stb. címmel és sorszámmal kell ellátni úgy, hogy a táblázatok címét és számát a táblázat fölött, az ábrák címét és számát az ábra alatt kell közölni. Mindegyikre a szövegben hivatkozni kell. A fizikai mennyiség mértékegységeinek jelölésénél a SI (Système International d'Unités) jelöléseit kell alkalmazni.

A táblázat az oszlopok számától függetlenül margótól margóig tartson (szükség esetén szélesebb oszlopot kell beállítani) (A táblázatra kattintva „Automatikus méretezés az ablakhoz” parancs).

A szöveg után egy sor kihagyásával kell elhelyezni a táblázat sorszámmát, a táblázat kifejezést, valamint a táblázat nevét, ahol a táblázat neve félkövér betűstílussal szerkesztendő.

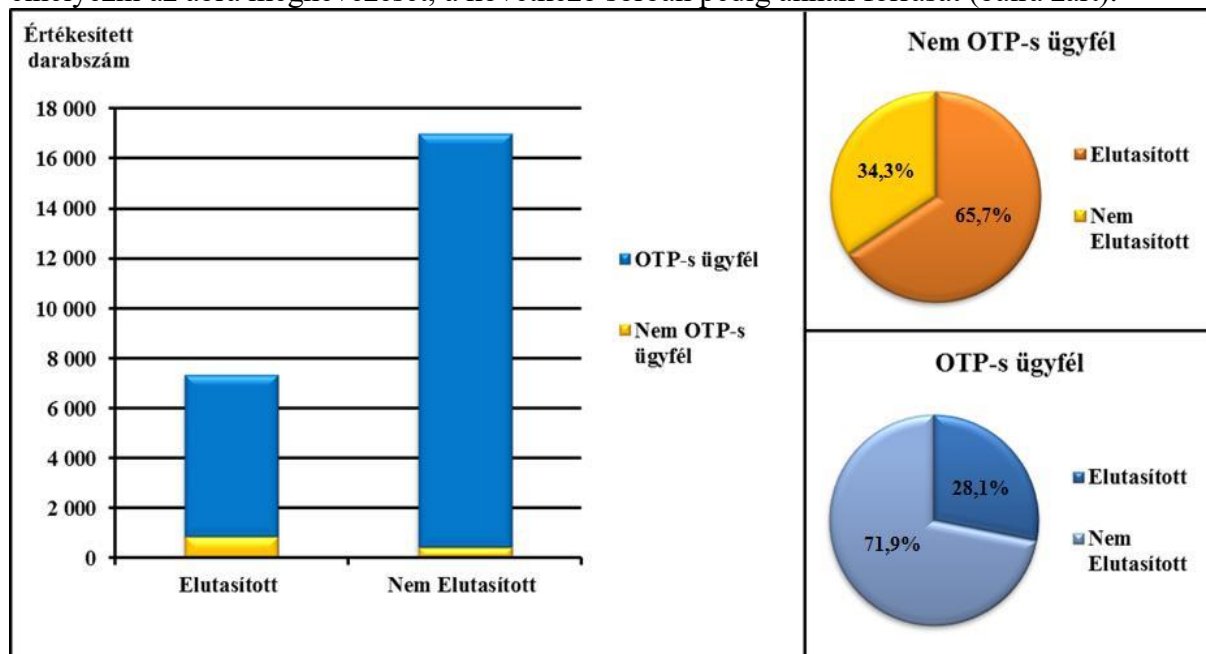
Közvetlenül a táblázatok alatt a forrás (balra zárt) megjelölése mindig kötelező. A szöveg a táblázat forrása utáni soremelést követő sorban folytatódhat.

1. táblázat: **Ökológiai területek aránya Magyarországon, 1999-2002**

ÉV	ÖKOTERÜLET (ha)	ÉVES NÖVEKEDÉS (ha)	ÉVES NÖVEKEDÉS (%)
1999	35 979	13 476	60
2000	53 649	17 640	49
2001	79 178	25 529	48
2002	103 700	24 522	31

Forrás: Biokontroll Hungária Nonprofit Kft. saját szerkesztés

Az ábrák sorszámát és megnevezését a táblázatokéhoz hasonlóan kell szerkeszteni, azzal a különbséggel, hogy azokat az ábrák alatt kell elhelyezni. A folytatólagos szöveg utáni soremelést követően a következő sorba beilleszthető az ábra. Az ábrákat célszerű mindig irányított beillesztés/kép (enhanced metafile)-ként beilleszteni. Az ábra alatti sorban kell elhelyezni az ábra megnevezését, a következő sorban pedig annak forrását (balra zárt).



1. ábra: **2012.01-2012.11. között Magyarországon értékesített hitelkártyák áteresztési aránya**

Forrás: OTP Bank Nyrt. (2015)

Az ábrákról, táblázatokról az Irodalomjegyzék után listát kell készíteni.

2.3. A diplomamunka tagolása saját kísérletes vizsgálatok esetén

2.3.1. A cím

Legyen rövid, érthető és a tartalmat jól kifejező.

2.3.2. Bevezetés

Foglalkozik a téma elméleti és gyakorlati jelentőségével (maximum 2 oldal).

2.3.3. Témafelvetés

Indokolja a saját vizsgálatokat és célkitűzéseket (1-2 oldal).

2.3.4. Szakirodalmi áttekintés

A témával összefüggő irodalom feldolgozása szorosan kapcsolódik a témához. A fejezetnek fontos szerepe az, hogy érzékeltesse a jelölt jártasságát, olvasottságát az adott témában. A fejezet átfogó, bemutatja, hol tart a mérvadó szakirodalom az adott témában – melyek a legfontosabb alapművek, és hogyan érzékelhető a szakirodalmi alapok fejlődése a legfrissebb forrásmunkák tükrében. Az irodalomban ismertetett eredményeket kritikailag elemezni,

értékelni kell. Napilap, hetilap, internetes hivatkozások aránya az összes hivatkozás 20%-át nem haladhatja meg.

Terjedelme a dolgozat 15-20%-a. A hivatkozás módját a 2.4. pont tartalmazza.

Szakedolgozatnál minimum 15-20, míg diplomadolgozat esetében minimum 20-30 minőségi szakirodalmi forrás feldolgozása kívánatos. Minőségi forrásnak tekinthetőek:

- a szakkönyvek,
- a D1, Q1, Q2, Q3, Q4 folyóiratok (lásd: <https://www.scimagojr.com/>),
- a Scopus rendszerben rögzített publikációk (lásd: www.scopus.com),
- a Magyar Tudományos Akadémia Agrártudományok Osztálya által elfogadott tudományos folyóiratok jegyzéke (lásd: https://mta.hu/data/dokumentumok/iv_osztaly/04_folyoiratlista.pdf)
- Szabadalmak
- Hivatalos nemzetközi és hazai adatbázisok (pl. KSH, FAO, WHO)

Diplomamunkák esetén elvárt, hogy a felhasznált források legalább 15-20%-a nemzetközi, korszerű szakirodalom legyen.

2.3.5. Anyag és módszer

A vizsgálatokkal, monografikus elemzésekkel kapcsolatos anyagok és módszerek ismertetésénél a kísérletezés, vizsgálat körülményeit, elemzés módszereit kell leírni.

A fejezet ne haladja meg az összes terjedelem 10-15%-át.

2.3.6. Eredmények és értékelésük

E fejezet a vizsgálatok és az elemzések eredményeit tartalmazza. Az eredményeket célszerű táblázatokban összefoglalni, ábrákkal szemléltetni és megbízhatóságukat a tudományterület sajátosságait figyelembe véve matematikai – statisztikai módszerekkel igazolni.

Fontos, hogy a jelölt az eredményeit pontosan és áttekinthetően rögzítse, magyarázza és más vizsgálati eredményekkel is vesse egybe.

E fejezet az összes terjedelemnek 40-50%-át képezze.

2.3.7. Következtetések és javaslatok

Ebben a fejezetben kell ismertetni az eredményekből levont legfontosabb következtetéseket, és javaslatot tenni azok gyakorlati alkalmazására, illetve továbbfejlesztésére.

Ennek a fejezetnek a terjedelme 2-3 oldal legyen.

2.3.8. Összefoglalás

Az összefoglalás ne legyen hosszabb 3 oldalnál (a diplomamunka lényegének 3 oldalban történő összefoglalása). Röviden ismertetni kell, hogy milyen körülmények között folytak a vizsgálatok és milyen kérdésekre terjedtek ki. Ismertetni kell a fontosabb eredményeket, megállapításokat és a levont következtetéseket. Törekedni kell a tömör és világos megfogalmazásra.

A „Bevezetés” és „Összefoglalás” fejezetek kivételével az egyes fejezeteket decimális rendszerű számozással

- a főfejezeteket egy számjeggyel (1., 2., 3., stb.),
 - az alfejezeteket két-három számjeggyel (1.1., 1.2., vagy 1.1.1., 1.1.2., stb.)
- kell ellátni.

2.3.9. Irodalomjegyzék

Az „irodalomjegyzék” összeállítása legyen pontos és gondos, feleljen meg a hazai és a nemzetközileg elfogadott formáknak. Az irodalomjegyzék kizárólag a hallgató által szöveggörnyezetben hivatkozott forrásokat tartalmazhat. A dolgozatban valamennyi felhasznált forrásmunkát fel kell tüntetni. A forrásmunkák szöveggörnyezeti hivatkozások nélkül elkészített jegyzéke önmagában nem megfelelő. A felhasznált irodalom összeállításakor a címek leírásánál alapvető követelmény, hogy a bibliográfiai tételek pontosan és ellenőrizhetően tartalmazzák az adatokat, amelyek alapján a visszakereshetőség biztosítható.

Az irodalomjegyzék legyen Times New Roman, 12-es betűméret, sorkizárt, függő behúzás 1cm.

Az irodalomjegyzéket a szerzők nevének kezdőbetűi alapján szoros ABC sorrendben kell összeállítani, ezen belül időrendben. Idegen nyelvű publikációk esetében a vezetéknév után vesszőt kell tenni. Ide csak olyan munka vehető fel, melyre a szövegben hivatkozás történik. Az irodalomjegyzékben pontosan meg kell adni a forrásmunka minden adatát.

A javasolt tagolás az alábbi:

- könyvek, cikkek, tanulmányok; (típustól függetlenül szoros ABC rend)
- INTERNETES adatgyűjtés, (ebben az esetben a hivatkozásokra különös figyelmet kell fordítani, a hivatkozásokat lehetőleg a szerző(k) és cím feltüntetésével kell megadni)
- egyéb források, pl.: jogszabályok, statisztikai adatforrások, vállalati anyagok

Az irodalomjegyzék összeállításának részletes követelményeit a 2.4 fejezet tartalmazza

2.3.10. Melléklet

2.3.11 Nyilatkozat

Formai és tartalmi követelményeit a 4. számú melléklet tartalmazza.

2.4. A diplomamunka ajánlott tagolása elemző munka esetén

2.4.1. A cím

Legyen rövid, érthető és a tartalmat jól kifejező.

2.4.2. Bevezetés és témafelvetés

Foglalkozik a téma elméleti és gyakorlati jelentőségével, részletesen bemutatja a vizsgálatok tárgyát. Pontos meghatározza a célkitűzéseket és ismerteti a dolgozat elkészítése során alkalmazott adatgyűjtési és elemzési módszereket. (2-3 oldal).

2.4.3. Szakirodalmi áttekintés

A témával összefüggő irodalom feldolgozása szorosan kapcsolódjék a témához. Az irodalmi áttekintésnek tartalmaznia kell a téma tárgyalásához szükséges legfontosabb általános elméleteket és összefüggéseket bemutató irodalmakat, amelyek a dolgozat konkrét tárgyának helyét meghatározza a szakterületen belül. Kerüljön sor a vizsgált területen lezajlott ismeretek változásának, fejlődésének bemutatására a szakirodalmi források alapján, ami a szűkebb vizsgálati téma elemzését indokolja. A fejezet végén meg kell fogalmazni a saját kutatási kérdéseit hipotézisek formájában.

A szakirodalmi áttekintés legalább 20 minőségi szakirodalmi forrást kell. A minőségi források körét a 2.3.4. fejezet mutatja be. Az irodalmi források legalább 50%-a nemzetközi, korszerű szakirodalom legyen. A hivatkozás módját a 2.4. pont tartalmazza.

(A fejezet terjedelme a dolgozat 25-30%-a).

2.4.4. A választott téma (szűkebb terület), kérdéskör eredményeinek bemutatása, kifejtése

A fejezet címe a konkrét kutatási terület meghatározása. A fejezetben kerül sor a szűkebb kutatási témakör részletes ismertetésére, feldolgozására, elemzésére, értékelésére, majd a javaslatok megfogalmazására. A fejezetben a Szerző ütközteti az irodalmi források eredményeit és ezek alapján megfogalmazza kritikai észrevételeit és ismerteti saját véleményét.

A szűkebb vizsgálati terület kifejtése során legalább 30 minőségi szakirodalmi forrást kell felhasználni. A minőségi források körét a 2.3.4. fejezet mutatja be. Az irodalmi források legalább 50%-a nemzetközi, korszerű szakirodalom legyen. A hivatkozás módját a 2.4. pont tartalmazza.

(A fejezet terjedelme a dolgozat 45-60%-a).

2.4.5. Összefoglaló következtetések

A fejezetben a Szerző összefoglalja kutatási célkitűzéseit, annak alapjait, a dolgozat eredményeit és levonja saját következtetéseit. Vizsgálati eredményeinek birtokában tételesen választ ad arra, hogy a hipotézisei igazolhatók-e.

(A fejezet terjedelme 3-5 oldal legyen).

2.4.6. Irodalomjegyzék

Az „irodalomjegyzék” összeállítása során a 2.3.9. pontban leírtakat kell figyelembe venni.

2.4.7. Melléklet

2.4.8. Nyilatkozat

Formai és tartalmi követelményeit a 4. számú melléklet tartalmazza.

2.5. Az irodalmi hivatkozás módjai

2.5.1. Szövegekői hivatkozás

Szöveg közben a forrásmunkára a szerző vezetéknevének és a mű megjelenési évszámának feltüntetésével kell hivatkozni (a külföldi szerző neve és az évszám közé vessző kerül, keresztnevet még rövidítve sem kell megadni).

A szerző nevére hivatkozással: a szerző neve, ezt követi a közlemény megjelenésének évszáma. (DOHY, 1984). Kettős nevű szerző esetében kötőjelet használunk szóközök nélkül (LISZTES-SZABÓ, 2016).

Ha két szerző van, akkor mindkettő nevét ki kell írni: név, szóköz, gondolatjel (nem kötőjel!), szóköz, név, vessző, szóköz, év (HEROLD – TAKÁCS, 1984)

Három vagy több szerző esetén: az első szerző pontos neve, „et al.”, vessző, a közlemény megjelenésének évszáma (DÁNIEL et al., 1975) (ilyen esetben viszont az irodalomjegyzékben minden szerző nevét meg kell adni).

Több azonos tényt megállapító közlemény esetén: e tény leírása, zárójelben a hivatkozások a megjelenés éve szerint rendezett sorrendben, a szerzőket pontosvesszővel választjuk el.

Például: A gazdasági növekedés és a környezetkárosodás közötti összefüggést jelentős számú elméleti és empirikus munka (SELDEN – SONG, 1994; SHAFIK, 1994; GROSSMAN – KRUEGER, 1995; COLE et al., 1997; ROTHMAN, 1998; SURI – CHAPMAN, 1998; AGRAS – CHAPMAN, 1999; MUNASINGHE, 1999; DINDA et al., 2000; GAWANDE et al., 2000; TISDELL, 2001; BIMONTE, 2002; PASCHE, 2002; DINDA, 2004a,c) tárgyalta az elmúlt években.

Egy szerzőnek ugyanazon évben megjelent több munkájára hivatkozás: a szerző neve, az évszámok „a”, „b”, „c”, stb. megjelöléssel.

A dolgozatok szövegében a szerzők nevét nagybetűvel írják, pl.: (DOHY, 1984a), (DOHY, 1984b). Szószerinti idézetek esetében a szöveget idézőjelbe kell tenni.

Sem szövegközi hivatkozásnál, sem az irodalomjegyzékben a névhez nem írjuk ki a tudományos fokozatot, egyéb minősítést (Dr. Prof. stb). Szóbeli közlésre hivatkozásnál az idézett személy vezetékneve után az évszám és a szóbeli közlés feltüntetése kerül pl.: (BALOGH, 2010, szóbeli közlés).

2.5.2. Szószerinti idézetek esetében

Szószerinti idézetek esetében a szöveget idézőjelbe kell tenni. Adott mondatra vagy bekezdésre vonatkozó hivatkozás (csak nagyon indokolt esetben rövid, legfeljebb egy bekezdés, maximum 8-10 sor), azaz a zárójelben található hivatkozás után teszünk pontot és nem a hivatkozás (zárójel) előtt, valamint feltüntetjük az évszám után a pontos oldalszámot is.

Például: „...haltermelés 1000 tonna (SZŰCS, 2012, p.28).”

2.5.3. Internetes hivatkozások

Amennyiben a szerző ismert szövegközben a korábban felsorolt módon hivatkozunk. Amennyiben a szerző nem azonosítható be, akkor a honlap nevére, zárójelben a megtekintés dátumára hivatkozunk. Pl. (WTO, 2012). A pontos internetes elérési útvonalat ez esetben is csak az irodalomjegyzékben tüntetjük fel.

2.6. Irodalomjegyzék összeállítása

Az „irodalomjegyzék” összeállítása legyen pontos és gondos, feleljen meg a hazai és a nemzetközileg elfogadott formáknak. Az irodalomjegyzékben az egyes szerzők nevének megfelelően A-B-C sorrendet kell alkalmazni.

Csak olyan irodalom vehető fel a jegyzékben, amelyet a jelölt felhasznált és amelyre a diplomamunkában hivatkozik.

A felhasznált irodalom összeállításakor a címek leírásánál alapvető követelmény, hogy a bibliográfiai tételek pontosan és ellenőrizhetően tartalmazzák az adatokat, amelyek alapján a visszakereshetőség biztosítható. A közlemények címét azon a nyelven kell közölni, amelyiken megjelent.

2.6.1. Folyóiratokban megjelent közlemények esetén:

Szerző vezetékneve (nagybetűkkel), keresztnév első betűje, pont, megjelenés éve, kettőspont, a cikk címe, pont, folyóirat címe, pont, kötettség/évfolyamszám, pont, füzetszám, pont, közlemény első oldalszáma, kötőjel, közlemény utolsó oldalszáma, pont. (ha van, akkor a DOI azonosítót fel kell tüntetni!).

SZÉLES É. - KOVÁCS B. - PROKISCH J. - GYŐRI Z. (2008): A talajminták szelénformáinak változása tárolás során. *Agrokémia és Talajtan.* 57. 1. 47-56.
<http://dx.doi.org/10.1556/Agrokem.57.2008.1.5>

FARNHAM, E. D. (2001): Row spacing, plant density, and hybrid effects on corn grain yield and moisture. *Agronomy Journal.* 93. 5. 1049-1053.
<https://doi.org/10.2134/agronj2001.9351049x>

Ha egy szerzőnek vagy szerzőknek azonos évben megjelent több cikkére hivatkozunk, a megjelenés évszáma után a megfelelő abc betűket írjuk.

Amennyiben külföldi szerzőről van szó, a családi név után vessző következik és utána a keresztnév kezdőbetűje utána pont.

2.6.2. Könyvek esetén:

A szerző/k neve, évszám, kettőspont, a könyv címe, pont, a kiadó neve, vessző, megjelenés helye, a könyv terjedelme.

GONDA I. (2004): Kertészeti alapismeretek: gyakorlati jegyzet. DE ATC, Debrecen. 41 p.

MIHÓK S. - POSTA J. - PRUTKAY Z. - KOMLÓSI I. (2010): Tenyészték-becslés a magyar sportló kanca teljesítményvizsgák alapján. Magyar Sportlótenyésztők Országos Egyesülete, Budapest. 207 p.

2.6.3. Könyvfejezet esetén:

Ha az adott könyv egyes fejezeteit különböző szerzők írták, akkor a fejezet szerzőjének nevét, megjelenési évét, a fejezet címét, közlemény terjedelmét (tól, -ig) In: a könyv címét, a szerkesztő(k) nevét zárójelben, a kiadót, a megjelenés helyét, a kiadvány terjedelmét kell megjelölni Például:

KOVÁCS B. - ANDRÁSI D. -BÓDI É. (2014): Molibdén, valamint szelén kezelés hatása búza- és borsócsírák elemtartalmára. 126-137. In: A fenntartható növénytermesztés fejlesztési lehetőségei: Prof. Dr. Sárvári Mihály 70 éves. (Szerk. PEPO P.) Debreceni Egyetemi Kiadó, Debrecen. 304 p.

2.6.4. Egyéb időszaki kiadványban megjelent tanulmány esetén:

Kongresszusok, konferenciák publikált előadásai esetén: csak akkor veendő fel, ha a kongresszus, konferencia anyagát tartalmazó kötet a megtartott előadás teljes vagy informatív értékű tömörítvényét tartalmazza. A szerző (előadást tartó) neve, az előadás címe, a kongresszus címe, témája (ha van ilyen és a kiadvány tartalmazza), a kongresszus, konferencia neve, sorszáma (arab számmal) időpontja, év, hó, nap, helye, a kongresszusról kiadott kiadvány, kötetszám, a kiadványt szerkesztő neve, a kongresszust rendező (szerv/ek) neve, a kiadvány megjelenésének helye, éve, kiadója, a szerző előadásainak oldalszáma (-tól –ig)

KUTASY E. (2002): Őszi búzafajták minősége és minőségstabilitása. 232-237. In: II. Növénytermesztési Tudományos Nap: „Integrációs feladatok a hazai növénytermesztésben”. (Szerk. PEPÓ P. – JOLÁNKAI M.) MTA Növénytermesztési Bizottság, Budapest, 354. p.

Elektronikus forrás:

Ismert szerző esetén: a szerző(k) neve, dátum, kettőspont, a forrás elnevezése, az elérés útja és időpontja. Például:

DUTIA, S. (2014): AgTech: Challenges and Opportunities for Sustainable Growth. https://papers.ssrn.com/sol3/papers2.cfm?abstract_id=2431316 Letöltve: 2017. 02. 20.

Ha a szerző nem ismert: a forrást a kiadó szervezet neve, vagy annak rövidítése, a dátum (amennyiben ismert), kettőspont, a forrás elnevezése, az elérés útja és időpontja. Például:

KSH, (2018): Magyarország számokban, 2017. <https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/mosz/mosz17.pdf> Letöltve: 2020. 05. 12.

NEBIH: Tejelő tehén takarmányok aflatoxin-szennyezettségének csökkentési lehetőségei. <https://portal.nebih.gov.hu/web/guest/-/tejelo-tehen-takarmanyok-aflatoxin-szennyezetsegenek-csokkentesei> Letöltve: 2020. 05. 12.

Hivatali kiadvány, szerzői név nélküli nyomtatvány:

Minta: A kiadványt, nyomtatványt készítő szervezet, cég neve (megjelenés éve, ha fel van tüntetve). A kiadvány, nyomtatvány címe. A kiadvány, nyomtatvány típusa. Kiadás helye (amennyiben fel van tüntetve), teljes oldalszám p.

SEMINIS (2004): Magyar Katalógus 2005-2006. Fajtakatalógus. 57 p.

A Bükk Nemzeti Park élővilága. Szórolap. Bükk Nemzeti Park. 12 p.

Szabadalmi leírás estében: szabadalom lajstromszáma, szerző(k): szabadalom címe. bejelentés dátuma

P0700549/12 PROKISCH J. – KISS A. – HÉJA K. – VIRÁG D.: Emelt antioxidáns- és lizintartalmú keksz, péksütemény és eljárás előállításukra. 2007.08.24.

Szabvány: A szabványkibocsátó országban használatos betűjel és a szabvány száma cím megjelenés oldalszám (hatálybelépés ha van)

MSZ 15481:2001 Vetőmagvak és egyes szaporítóanyagok fogalom meghatározásai. MSZH, Budapest, 35 p. 2001.07.01.

III. HASONLÓSÁGVIZSGÁLAT

Az elkészült dolgozatokat a más publikációkkal való egyezőség vizsgálata, illetve a plágium ellenőrzés megkönnyítése érdekében egyezőségvizsgálatra kell bocsátani.

A hallgató az elkészült dolgozat szöveges fejezeteit

- Bevezetés
- Témafelvetés
- Szakirodalmi áttekintés
- Anyag és módszer
- Eredmények és azok értékelése
- Következtetések és javaslatok
- Összefoglalás

egy önálló Microsoft Word vagy nem titkosított pdf formátumú fájlban a konzulens részére megküldi, aki a Turnitin (www.turnitin.com) szolgáltatással a vizsgálatot elvégzi. A vizsgálat eredményét a hallgatónak 5 munkanapon belül a konzulens köteles megküldeni.

A hasonlóságvizsgálat eredményét a Diplomamunka készítési lapon fel kell tüntetni, illetve az eredmény fájlt a dolgozatot is tartalmazó CD lemezre fel kell írni.

A konzulens és a bíráló köteles a hasonlóságvizsgálat eredményét ellenőrizni, s meggyőződni róla, hogy a hasonlóság mértéke a 20%-ot nem haladja meg, valamint maximum néhány (2-3 soros) véletlenszerű szó szerinti szövegegyezés található a diplomamunkában. Ha a hasonlóságvizsgálat nagyobb mértékű egyezőségeket igazol, akkor a dolgozat beadása nem engedélyezhető, illetve védelemre nem bocsájtható.

IV. A DIPLOMAMUNKA BÍRÁLATA

A diplomamunka benyújtását követően a konzulensnek a „Konzulensi véleményezési lap”-ot (5. sz. melléklet) ki kell töltenie és benne a dolgozatot értékelnie kell.

A diplomamunka bírálatát az illetékes intézet/tanszék által kijelölt, vagy felkért oktató, kutató, illetve külső szakember végzi. A bírálat az 6. és 7. mellékletben szereplő Diplomamunka bírálati lapok és értékelési szempontok alapján kell elkészíteni.

A jelölt vitakészségét, a témakörben való jártasságát, a szóban feltett kérdésekre adott válaszait az intézeti/tanszéki védésen külön értékelni kell.

V. A DIPLOMAMUNKA VÉDÉSE

A diplomamunkát az alapképzésben résztvevő jelölt a záróvizsgát megelőzően az intézetben/tanszéken, kijelölt bizottság előtt védi meg, amelynek tagjai az elnök, a bíráló és a konzulens, illetve a jegyzőkönyv-vezető. A védésen más oktatók is részt vehetnek.

A jelölt hozzávetőlegesen 10 percen ismerteti a diplomamunka fontosabb eredményeit. Ehhez szemléltető eszközöket is igénybe vehet, valamint válaszol a bírálatra és a bíráló részéről feltett kérdésekre. Utána a bizottság tagjai által feltett kérdésekre válaszol. Ezt követi a dolgozat érdemi vitája, melynek lezárásaként (a bíráló kalkulusa alapján) – a vitában résztvevők észrevételeinek figyelembevételével – a bizottság a dolgozatot minősíti és a javasolt érdemjegyet jegyzőkönyvben rögzíti. (8. sz. melléklet)

A vita után közlik a jelölttel a diplomamunka elfogadását, illetve a javasolt érdemjegyet.

A záróvizsga részét képező intézeti/tanszéki diplomamunka-védésen javasolt érdemjegyet a Záróvizsga Bizottság hagyja jóvá, szükség szerint módosítja.

A Záróvizsga Bizottság előtt a jelöltnek kb. 5-10 percen kell ismertetni a diplomamunka főbb eredményeit. Ezt követően a Záróvizsga Bizottság tagjai által feltett kérdésekre válaszol.

Jelen ismertetőben nem szereplő kérdésekben a mindenkor érvényben lévő képesítési követelmény, tanterv és a tanulmányi és vizsgaszabályzat az irányadó.

1.sz. melléklet

Diplomamunka készítési lap

A hallgató neve, Neptun kódja:

Szakedolgozat témája:

.....

Intézet/tanszék neve:

Konzulens neve:

.....

konzulens

intézetvezető/tanszékvezető

szakvezető

Sorszám	A konzultáció dátuma	A konzultáció témája	A konzulens aláírása

A diplomamunka hasonlóságvizsgálatának eredménye:

A diplomamunka benyújtható és védésre bocsátható.

Debrecen,

.....

a konzulens aláírása

2.sz. melléklet

SZAKDOLGOZAT
vagy
DIPLOMADOLGOZAT

Kiss Ibolya

Debrecen
20..

Debreceni Egyetem
Mezőgazdaság-, Élelmiszertudományi és
Környezetgazdálkodási Kar
Intézet / Tanszék neve
Intézetvezető / Tanszékvezető neve
beosztása

DIPLOMAMUNKA CÍME

Kiss Ibolya
szak megnevezés
Konzulens:
Dr. Kovács Lajos
egyetemi docens

Debrecen
20...

Amennyiben a konzulens nem a MÉK oktatója, kérjük a neve alá azt a kart feltüntetni, amelynek oktatója.

3. sz. melléklet

Táblázatok és ábrák jegyzéke

Táblázatok

1. táblázat Ökológiai területek aránya Magyarországon, 1999-2002.....	12
2. táblázat	12
3. táblázat	15

Ábrák

1. ábra Az aszályos napok száma havonta Karcagon, 2008-2012.....	5
2. ábra	7
3. ábra	8

4. sz. melléklet

NYILATKOZAT

..... büntetőjogi és fegyelmi felelősségem tudatában kijelentem és aláírással igazolom, hogy a diplomadolgozat/szakdolgozat saját munkám eredménye. A felhasznált irodalmat korrekt módon kezeltem, az irodalmi források korrekt kezelésének módját a szabályzatból megismertem, a diplomamunkára vonatkozó jogszabályokat betartottam. Tudomásul veszem, hogy ezen követelmények megszegése esetén a dolgozatom visszautasításra kerül.

.....
aláírás

Születési idő:

5. sz. melléklet

KONZULENSI VÉLEMÉNYEZÉSI LAP

..... hallgató
..... szak megnevezése
..... tagozat

munkájának és diplomadolgozatának/szakdolgozatának értékelése.

A diplomamunka címe:
.....
.....

A diplomamunka értékelése:

- | | |
|---|------------------------------|
| 1. A dolgozat a hallgató önálló munkájának tekinthető-e? | igen
nem |
| 2. A hallgató élt-e a rendszeres konzultációs lehetőségekkel? | igen
nem |
| 3. Elfogadhatónak tartja-e a dolgozat szakmai tartalmát! | igen
nem |
| 4. Figyelembe vette-e a hallgató a konzulens útmutatásait? | igen
nem |
| 5. A diplomamunka bírálatra | bocsátható
nem bocsátható |
| 6. A diplomamunka konzulensi bírálatának érdemjegye: | <input type="checkbox"/> |

7. Egyéb kiegészítések, megjegyzések:

..... 20.... év hó nap.

.....
konzulens olvasható aláírása

6. sz. melléklet

Diplomamunka bírálati lap saját kísérletes vizsgálatok esetén

A diplomamunka szerzője:

A diplomamunka címe:

1.A téma jellege, jelentősége, aktualitása (max. 7 pont): pont
Rövid indoklás

2.A szakirodalom feldolgozásának értékelése (max. 10 pont): pont
Rövid indoklás

3.A dolgozat formája, szerkesztése és stílusa (max. 5 pont): pont
Rövid indoklás

4.Az alkalmazott vizsgálati módszerek (max. 10 pont): pont
Rövid indoklás

5.Az eredmények értékelése (max. 10 pont): pont
Rövid indoklás

6.A levont következtetések, javaslatok megalapozottsága,
az elmélet, gyakorlat hasznosíthatósága (max. 8 pont): pont
Rövid indoklás

Összesített pontszám (max. 50 pont): pont

A hasonlóságvizsgálat eredményének szöveges értékelése:

Bírálati érdemjegy:

A védésen megválaszolendő kérdések:

A bíráló neve, beosztása, munkahelye:

Dátum:

.....
aláírás

Diplomamunka értékelése saját kísérletes vizsgálatok esetén

1. A téma jellege, jelentősége, aktualitása (max. 7 pont)

5-7 pont: A téma aktuális és nagy gyakorlati jelentőségű, mely kellő részletességgel került bemutatásra a dolgozatban.

2-4 pont: A téma kevésbé aktuális és átlagos gyakorlati jelentőségű, melynek bemutatása esetleg nem a kellő részletességgel történt meg.

1 pont: A téma nem aktuális és kisebb mértékű a gyakorlati jelentősége. A téma jelentőségének és aktualitásának a bemutatása pontatlan és hiányos.

2. A szakirodalom feldolgozásának értékelése (max. 10 pont)

7-10 pont: A szerző önálló, könyvtári kutatást, szakirodalmi adatbázis-elemzést végzett, munkáját a meghatározó nemzetközi és hazai szakirodalomra támaszkodva állította össze. A szerző megérti a szakirodalom főbb következtetéseit, azokat képes egymással ütköztetni és kritikailag elemezni. A dolgozat szakirodalmi része áttekintő cikk (review article) készítését alapozhatja meg. A „Szakirodalmi áttekintés” fejezet magyar és idegen nyelvű irodalmak feldolgozására támaszkodik, jól áttekinthető, elemző, logikailag egységes formájú.

3-6 pont: A szerző önálló, könyvtári kutatást, szakirodalmi adatbázis-elemzést végzett. A munkáját elsősorban a meghatározó hazai szakirodalomra támaszkodva állította össze. A szerző megérti a szakirodalom főbb következtetéseit, azokat képes egymással ütköztetni és kritikailag elemezni. A „Szakirodalmi áttekintés” fejezet viszonylag jól áttekinthető és elemző, de esetleges ismétlődéseket tartalmaz és/vagy helyenként logikátlan.

1-2 pont: A szerző csak a legismertebb/legkönnyebben elérhető szakirodalmakat használja fel. A diplomamunka csupán néhány (kb. 4-5) magyar nyelvű szakirodalom feldolgozására támaszkodik. A különböző forrásokból származó információkban ismétlődések vannak. A szöveg nincs logikai egységben.

3. A dolgozat formája, szerkesztése és stílusa (max. 5 pont)

4-5 pont: A diplomamunka jól tagolt, megfelelő stílusú és összeállítású. Apróbb, figyelmetlenségből eredő hibák csupán elvétve találhatók benne.

2-3 pont: A diplomamunka nyelvezete nehézkes, körülményes, több hibával.

1 pont: A diplomamunka nehezen áttekinthető, gondatlanul szerkesztett munka, sok hibával.

4. Az alkalmazott vizsgálati módszerek (max. 10 pont)

8-10 pont: Az alkalmazott módszerek alkalmasak a megfelelő következtetések levonására és kellő részletességgel kerültek bemutatásra. A vizsgálatok a leírtak alapján reprodukálhatóak. Apróbb, figyelmetlenségből eredő hiányosságok csupán elvétve fordulnak elő.

4-7 pont: Az alkalmazott módszerek alkalmasak a megfelelő következtetések levonására, de nem kerültek kellő részletességgel bemutatásra, a reprodukálhatóság csak részleges. A fejezet néhány apró pontatlanságot és hibát tartalmaz.

1-3 pont: Az alkalmazott módszerek nem kerülnek érthetően és követhetően bemutatásra, nem alkalmasak a megfelelő következtetések levonására és nem kerültek kellő részletességgel bemutatásra. A fejezet gondatlanul szerkesztett munka, sok hibával.

5. Az eredmények értékelése (max. 10 pont)

8-10 pont: A diplomamunka bemutatja a munka eredményeit, azokat logikusan, érthetően értékeli, kritikai látásmóddal elemzi.

3-7 pont: A diplomamunka a munka eredményeit közli, rövid értékeléssel, de a munka pontatlanságokat, tévedéseket tartalmaz.

1-2 pont: A diplomamunka csak a munka eredményeit közli, esetlegesen pontatlanul, tévesen, értékelés nélkül.

6. A levont következtetések, javaslatok megalapozottsága, az elmélet, gyakorlat hasznosíthatósága (max. 8 pont)

6-8 pont: Az eredményekből reális, megalapozott, helytálló és a gyakorlat számára is hasznosítható következtetések és javaslatok kerültek megfogalmazásra.

3-5 pont: A megfogalmazott következtetések és javaslatok nem kellően megalapozottak és nem elég gyakorlatiasak.

1-2 pont: Következtetések és javaslatok nem kerültek megfogalmazásra, vagy nem az eredmények alapján kerültek megfogalmazásra.

A diplomamunka pontozásos értékelése:

1-26	pont	elégtelen
27-32	pont	elégséges
33-38	pont	közepes
39-44	pont	jó
45-50	pont	jeles

7. sz. melléklet

Diplomamunka bírálati lap elemző munka esetén

A diplomamunka szerzője:

A diplomamunka címe:

1. A kutatási/elemzési probléma felismerése és megfogalmazása (max. 7 pont): pont
Rövid indoklás

2. Szakirodalom feldolgozása. (max. 10 pont): pont
Rövid indoklás

3. A dolgozat formája, szerkesztése és stílusa (max. 5 pont): pont
Rövid indoklás

4. Önálló elemzések és a hozzájuk felhasznált módszerek (max. 10 pont): pont
Rövid indoklás

5. Az eredmények értékelése (max. 10 pont): pont
Rövid indoklás

6. A levont következtetések, javaslatok megalapozottsága, az elmélet, gyakorlat
hasznosíthatósága (max. 8 pont): pont
Rövid indoklás

Összesített pontszám (max. 50 pont): pont

A hasonlóságvizsgálat eredményének szöveges értékelése:

Bírálati érdemjegy:

A védésen megválaszolendő kérdések:

A bíráló neve, beosztása, munkahelye:

Dátum:

.....

aláírás

Diplomamunka értékelése elemző munka esetén

1. A kutatási/elemezési probléma felismerése és megfogalmazása. (max. 7 pont)

5-7 pont: A kutatási terület bemutatása kellő részletességgel történt meg. A kutatási kérdések és hipotézisek összhangban vannak a kutatási problémával. A hipotézisek megfogalmazása megfelelő.

2-4 pont: A kutatásban felvázolt problémakör és kutatási kérdések és hipotézisek összhangja nem megfelelő, vagy a hipotézisek nincsenek megfelelően megfogalma.

A kutatási terület bemutatása nem a kellő részletességgel történt meg.

1 pont: A kutatási terület bemutatása nem megfelelő, hiányos. A kutatási probléma és a megfogalmazott hipotézisek között nem mutatható ki kapcsolat.

2. A szakirodalom feldolgozásának értékelése (max. 10 pont)

7-10 pont: A szerző önálló, könyvtári kutatást, szakirodalmi adatbázis-elemzést végzett, munkáját a meghatározó nemzetközi és hazai szakirodalomra támaszkodva állította össze. A szerző megérti a szakirodalom főbb következtetéseit, azokat képes egymással ütköztetni és kritikailag elemezni. A dolgozat áttekintő cikk (review article) színvonalú. A „Szakirodalmi áttekintés” fejezet magyar és idegen nyelvű irodalmak feldolgozására támaszkodik, jól áttekinthető, elemző, logikailag egységes formájú.

3-6 pont: A szerző önálló, könyvtári kutatást, szakirodalmi adatbázis-elemzést végzett. A munkáját elsősorban a meghatározó hazai szakirodalomra támaszkodva állította össze. A szerző megérti a szakirodalom főbb következtetéseit, azokat képes egymással ütköztetni és kritikailag elemezni. A „Szakirodalmi áttekintés” fejezet viszonylag jól áttekinthető és elemző, de esetleges ismétlődéseket tartalmaz és/vagy helyenként logikátlan.

1-2 pont: A szerző csak a legismertebb/legkönnyebben elérhető szakirodalmakat használja fel. A diplomamunka csupán néhány magyar nyelvű szakirodalom feldolgozására támaszkodik, a követelményekben megfogalmazottakhoz képest aránytalanul alacsony a források száma. A különböző forrásokból származó információkban ismétlődések vannak. A szöveg nincs logikai egységben.

3. A dolgozat formája, szerkesztése és stílusa (max. 5 pont)

4-5 pont: A diplomamunka jól tagolt, megfelelő stílusú és összeállítású. Apróbb, figyelmetlenségből eredő hibák csupán elvétve találhatóak benne. Szaktudományi szóhasználata megfelelő.

2-3 pont: A diplomamunka nyelvezete nehézkes, körülményes, több hibával. A szaktudományi szóhasználatot nem sajátította el, nem alkalmazza.

1 pont: A diplomamunka nehezen áttekinthető, gondatlanul szerkesztett munka, sok hibával. A szakszavakat rosszul vagy nem alkalmazza.

4. Önálló elemzések és a hozzájuk felhasznált módszerek (max. 10 pont)

8-10 pont: Kutatás módszertani (matematikai, statisztikai, bibliográfiai) ismereteket jól alkalmazza. Önálló elemzési munkákat végez. Az adott kutatási területen/kutatási problémánál újszerű megközelítést, értelmezést alkalmaz.

4-7 pont: Kutatás módszertani (matematikai, statisztikai, bibliográfiai) ismereteket nem, vagy nem jól alkalmazza. Önálló elemzési munkát keveset végez. Az adott kutatási területen/kutatási problémánál újszerű megközelítést, értelmezést nem alkalmaz.

1-3 pont: Kutatás módszertani (matematikai, statisztikai, bibliográfiai) ismereteket nem alkalmaz. Önálló elemzési munkát nem végez.

5. Az eredmények értékelése (max. 10 pont)

8-10 pont: A diplomamunka bemutatja a szűkebb vizsgálati terület szakirodalmi eredményeit, azokat logikusan, érthetően értékeli, kritikai látásmóddal elemzi.

3-7 pont: A diplomamunka a fontosabb források eredményeit közli, rövid értékeléssel, de a munka pontatlanságokat, tévedéseket tartalmaz.

1-2 pont: A diplomamunka csak a szakirodalmi források eredményeit közli, esetlegesen pontatlanul, tévesen, értékelés nélkül.

6. A levont következtetések, javaslatok megalapozottsága, az elmélet, gyakorlat hasznosíthatósága (max. 8 pont)

6-8 pont: Az eredményekből reális, megalapozott, helytálló és (esetlegesen) a gyakorlat számára is hasznosítható következtetések és javaslatok kerültek megfogalmazásra. A hipotézisekre adott válaszait eredményeivel alátámasztva magyarázza meg.

3-5 pont: A hipotézisekre adott válaszai eredményeivel nincsenek kellően megmagyarázva. A megfogalmazott következtetések és javaslatok nem kellően megalapozottak.

1-2 pont: A hipotézisekre adott válaszait nem az eredményeivel támasztotta alá. Következtetések és javaslatok nem kerültek megfogalmazásra, vagy nem az eredmények alapján kerültek megfogalmazásra.

A diplomamunka pontozásos értékelése:

1-26	pont	elégtelen
27-32	pont	elégséges
33-38	pont	közepes
39-44	pont	jó
45-50	pont	jeles

8. sz. melléklet

JEGYZŐKÖNYV
a diplomamunka védéséről

A hallgató személyi adatai:

Név:

Születési idő, hely:

Anyja neve:

Szak megnevezése:

A diplomamunka címe:

A Bírálóbizottság összetétele:

Elnök:

Tagok:

Jegyző:

A hallgató védésének a feltett kérdésekre adott válaszána jellemzése. A jelölt – diplomamunkájának témakörében – megítélhető szakmai felkészültsége (a diplomamunka bírálatát és a konzulensi véleményezési lapot csatolni kell).

A Bizottság döntése a minősítésre vonatkozóan

Megállapítjuk, hogy hallgató
a Tanszéki/Intézeti Bizottság előtt diplomamunkáját
megvédte (diplomamunkáját nem védte meg), és a Bizottság
érdemjegyet javasol.

Debrecen, 20... ..

Aláírások:

_____	_____
a Bizottság tagja	a Bizottság elnöke
_____	_____
a Bizottság tagja	a Bizottság tagja
_____	_____
a Bizottság tagja	a Bizottság tagja
_____	_____
	a Jegyző

Az Intézeti/Tanszéki védés és a Záróvizsga Bizottság előtti ismertetés alapján a diplomamunka minősítését a Záróvizsga Bizottság érdemjeggyel fogadta el.

Debrecen, 20.

a Záróvizsga Bizottság Elnöke